



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Ostrava
Valchařská 15, 702 00 Ostrava
tel.: +420 595 134 111, IČO: 416 93 205
e-mail: ov.podatelna@cizp.gov.cz,
www.cizp.gov.cz
ID DS: fmwdzsv

Č.j.: ČIŽP/49/2025/6554
Sp. zn.: ZN/ČIŽP/49/3079/2024

Datum: 1.8.2025

ROZHODNUTÍ

Česká inspekce životního prostředí (dále také „ČIŽP“) jako příslušný správní orgán podle § 126 písm. g) a § 123 odst. 1 písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech (dále jen „zákon o odpadech“), po provedeném řízení o přestupcích podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodla takto:

I. Obviněný z přestupku

DIAMO, státní podnik
se sídlem: **Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem**
IČO: **00002739**

(dále jen „obviněný“)

je vinen

tím, že v době od 23. 4. 2020 do 7. 3. 2024 nakládal (podle § 11 odst. 1 písm. c) zákona o odpadech formou soustředování a využití v rámci rekultivace severního svahu nádrže K-1) v úložném místě odvalu Heřmanice, konkrétně na pozemcích parc. č. 1094/1, 1097/1, 2048 a 2049 v k. ú. Hrušov, s odpadem kat. č. 170504 v množství 218 492 tun, kdy předmětné pozemky nejsou zařízením určeným pro nakládání s daným druhem a kategorií odpadu ve smyslu § 11 odst. 1 písm. r) zákona o odpadech. Pro dané zařízení (místo nakládání s odpadem pro účely zasypávání ve smyslu § 11 odst. 1 písm. v) zákona o odpadech) nebyl obviněnému vydán souhlas k provozování zařízení a s jeho provozním řádem dle § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění účinném do 31. 12. 2020 (dále jen „zákon č. 185/2001 Sb.“) a nebylo mu ani vydáno povolení provozu zařízení dle § 21 odst. 2 zákona o odpadech. Uvedeným jednáním se obviněný dopustil porušení povinnosti stanovené v § 13 odst. 1 písm. b) zákona o odpadech

a **spáchal tak přestupek** dle § 121 odst. 1 písm. f) zákona o odpadech, za který se mu

ukládá

dle § 121 odst. 5 písm. d) zákona o odpadech **pokuta ve výši 1 500 000 Kč**
(slovy: jeden milion pětsettisíc korun českých)

Částka pokuty je podle § 46 odst. 2 zákona o přestupcích splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto Rozhodnutí na účet Celního úřadu v Liberci, České mládeže 1122, 460 06 Liberec VI – Rochlice:

číslo účtu = 6736-27727461/0710

variabilní symbol = 0000002739

specifický symbol = 4920140325

konstantní symbol = 1148 (při platbě složenkou 1149)

nebo složenkou na adresu: Celní úřad v Liberci, České mládeže 1122, 460 06 Liberec VI – Rochlice.

Veškeré platby musí být učiněny s předepsanými symboly pro nezaměnitelnou identifikaci platby.

II. Obviněný je podle § 95 odst. 1 zákona o přestupcích a § 79 odst. 5 správního řádu povinen nahradit

náklady řízení paušální částkou ve výši 2 500 Kč

(slovy: dva tisíce pět set korun českých)

podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 520/2005 Sb.“).

Částka je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet ředitelství ČIŽP:

číslo účtu = 3754-9126101/0710

variabilní symbol = 0000002739

specifický symbol = 4920140325

konstantní symbol = 1148 (při platbě složenkou 1149)

nebo složenkou na adresu: Česká inspekce životního prostředí, Na Břehu 267, 190 00 Praha 9.

Veškeré platby musí být učiněny s předepsanými symboly pro nezaměnitelnou identifikaci platby.

III. Podle § 89 odst. 2 zákona o přestupcích se poškozenému, společnosti OKK Koksovny, a.s., se sídlem Koksárny 1112, Přívoz, 702 00 Ostrava, Doručovací číslo: 702 24, IČO 47675829 nárok na náhradu škody nepřiznává a poškozený se se svým nárokem odkazuje na soud.

Odůvodnění:

Odůvodnění výroku I.:

ČIŽP zahájila u obviněného dne 2. 8. 2023 kontrolu zaměřenou na plnění povinností plynoucích ze zákona č. 185/2001 Sb. a zákona o odpadech a jejich prováděcích právních předpisů při činnosti obviněného v rámci sanace a rekultivace úložného místa těžebního odpadu na odvalu Heřmanice.

ČIŽP dne 7. 3. 2024 provedla kontrolu v areálu v areálu úložného místa těžebního odpadu (dále také „ÚMTO“) na odvalu Heřmanice. Z provedeného šetření byl sepsán záznam o kontrolních úkonech č.j. ČIŽP/49/2024/2360. Dne 7. 3. 2024 bylo zjištěno, že na pozemku parc. č. 1094/1 v k. ú. Hrušov (vlastnictví Česká republika, právo hospodařit s majetkem státu má obviněný) ze strany obviněného dochází k deponaci zeminy odpovídající ploše cca 12 000 m². V dané věci bylo obviněným sděleno, že zemina byla dodána spol. Ridera Bohemia a.s., se sídlem 28. října 2092/216, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava, IČO 268 47 833, jakožto materiál, tedy výrobek *Recyklovaná zemina o frakci 0 - 90* pro sanační účely ÚMTO odvalu Heřmanice. Část této zeminy byla obviněným použita při rekultivaci části pozemků parc. č. 2048 a 2049 v k. ú. Hrušov, odpovídající ploše cca 18 200 m² (dle sdělení obviněného se jednalo o cca 9 112 tun).

Podnět postoupený Obvodním báňským úřadem pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého na ČIŽP mj. upozorňuje na nezákonně soustředovaný stavební odpad – zeminu a kamení a realizaci „oddělovací vzdušné stěny“. Součástí podnětu byly přílohy obsažené na DVD nosiči pod označením č. 1 - 15. Součástí podnětu byly ve vztahu k „materiálu“, tj. zemině, předloženy následující dokumenty:

- příloha č. 6 – vyznačení deponie;
- příloha č. 7 – fotodokumentace o použití zeminy na pozemcích parc. č. 2048 a 2049 v k. ú. Hrušov;
- příloha č. 8 – videosoubor o použití zeminy na pozemcích parc. č. 2048 a 2049 v k. ú. Hrušov;
- příloha č. 9 - fotodokumentace o deponii zeminy na pozemku parc. č. 1094/1 v k. ú. Hrušov;
- příloha č. 10 – videosoubor o deponii zeminy na pozemcích parc. č. 1094/1 v k. ú. Hrušov;
- příloha č. 12 – emailové podání obviněného (Ing. Dudáše Rostislava) ze dne 10. 11. 2023 ve věci výsledků chemického zkoušení vzorků ze severní části K1;
- příloha č. 13 – Smlouva o převzetí materiálu uzavřená mezi obviněným a spol. Ridera Bohemia a.s., se sídlem 28. října 2092/216, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava, IČO 268 47 833 ze dne 20. 4. 2020;
- příloha č. 14 – Sdělení obviněného ze dne 3. 9. 2021, pod č.j. D100/10230/2021, pod názvem „Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. – odpověď“.

Dne 7. 3. 2024 přijala ČIŽP e-mailové podání Obvodního báňského úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, kterým byly poskytnuty následující doklady:

1. Vyjádření k výzvě obviněným ze dne 26.2.2024, č.j. DIAMO-D500/17102/2024
2. Protokol o zkoušce č. 12409/2023 ze dne 10.7.2023, vypracovaný akreditovanou laboratoří LABTECH s.r.o., Zkušební laboratoř č. 1147 včetně protokolu o odběru vzorku č. 005859 ze dne 19.6.2023, vzorek ZH1,
3. Protokol o zkoušce č. 12489/2023 ze dne 10.7.2023, vypracovaný akreditovanou laboratoří LABTECH s.r.o., Zkušební laboratoř č. 1147 včetně protokolu o odběru vzorku č. 005860 ze dne 19.6.2023, vzorek ZH2,
4. Protokol o zkoušce č. 12490/2023 ze dne 10.7.2023, vypracovaný akreditovanou laboratoří LABTECH s.r.o., Zkušební laboratoř č. 1147 včetně protokolu o odběru vzorku č. 005861 ze dne 19.6.2023, vzorek ZH3,
5. Protokol o zkoušce č. 12491/2023 ze dne 10.7.2023, vypracovaný akreditovanou laboratoří LABTECH s.r.o., Zkušební laboratoř č. 1147 včetně protokolu o odběru vzorku č. 005862 ze dne 19.6.2023, vzorek ZH4,
6. Protokol o zkoušce č. 12492/2023 ze dne 10.7.2023, vypracovaný akreditovanou laboratoří LABTECH s.r.o., Zkušební laboratoř č. 1147 včetně protokolu o odběru vzorku č. 005863 ze dne 19.6.2023, vzorek ZH5,



7. Protokol o zkoušce č. 12493/2023 ze dne 10.7.2023, vypracovaný akreditovanou laboratoří LABTECH s.r.o., Zkušební laboratoř č. 1147 včetně protokolu o odběru vzorku č. 005864 ze dne 19.6.2023, vzorek ZH6,
8. Protokol o zkoušce č. 22743/2023 ze dne 23.11.2023, č. 22745/2023 ze dne 23.11.2023, č. 22748/2023 ze dne 23.11.2023 a č. 22749/2023 ze dne 23.11.2023, vypracovaný akreditovanou laboratoří LABTECH s.r.o., Zkušební laboratoř č. 1147
9. Protokol o zkoušce č. 943/2021 ze dne 17.9.2021, vypracovaný akreditovanou laboratoří ELVAC EKOTECHNIKA s.r.o., Zkušební laboratoř č. 1269 včetně protokolu o odběru vzorku č. 030921/RIDERA/1 ze dne 3.9.2021
10. Protokol o zkoušce č. 617/2021 ze dne 28.6.2021, vypracovaný akreditovanou laboratoří ELVAC EKOTECHNIKA s.r.o., Zkušební laboratoř č. 1269 včetně protokolu o odběru vzorku č. 100621/RIDERA/1 ze dne 10.6.2021
11. Protokol o zkoušce č. 207/2021 ze dne 28.6.2021, vypracovaný akreditovanou laboratoří ELVAC EKOTECHNIKA s.r.o., Zkušební laboratoř č. 1269 včetně protokolu o odběru vzorku č. 040321/RIDERA/1 ze dne 4.3.2021
12. Protokol o zkoušce č. 1035/2020 ze dne 21.10.2020, vypracovaný akreditovanou laboratoří ELVAC EKOTECHNIKA s.r.o., Zkušební laboratoř č. 1269 včetně protokolu o odběru vzorku č. 061020/RIDERA/3 ze dne 6.10.2020
13. Protokol o zkoušce č. 708/2020 ze dne 21.7.2020, vypracovaný akreditovanou laboratoří ELVAC EKOTECHNIKA s.r.o., Zkušební laboratoř č. 1269 včetně protokolu o odběru vzorku č. 010720/RIDERA/3 ze dne 1.7.2020
14. Protokol o zkoušce č. 316/2020 ze dne 20.4.2020, vypracovaný akreditovanou laboratoří ELVAC EKOTECHNIKA s.r.o., Zkušební laboratoř č. 1269 včetně protokolu o odběru vzorku č. 020420/RIDERA/3 ze dne 2.4.2020
15. Protokol o zkoušce č. 184/2022 ze dne 28.3.2022, vypracovaný akreditovanou laboratoří ELVAC EKOTECHNIKA s.r.o., Zkušební laboratoř č. 1269 včetně protokolu o odběru vzorku č. 040322/RIDERA/4 ze dne 4.3.2022
16. Protokol o zkoušce č. 181/2022 ze dne 23.3.2022, vypracovaný akreditovanou laboratoří ELVAC EKOTECHNIKA s.r.o., Zkušební laboratoř č. 1269 včetně protokolu o odběru vzorku č. 040322/RIDERA/1 ze dne 4.3.2022
17. Protokol o zkoušce č. 514/2022 ze dne 16.6.2022, vypracovaný akreditovanou laboratoří ELVAC EKOTECHNIKA s.r.o., Zkušební laboratoř č. 1269 včetně protokolu o odběru vzorku č. 270522/RIDERA/1 ze dne 27.5.2022

a dále

18. Protokol o zkoušce č. 21559/2023 ze dne 8.11.2023, vypracovaný akreditovanou laboratoří LABTECH s.r.o., Zkušební laboratoř č. 1147 včetně protokolu o odběru vzorku č. 006630 ze dne 16.10.2023, vzorek 30572,
19. Protokol o zkoušce č. 21576/2023 ze dne 8.11.2023, vypracovaný akreditovanou laboratoří LABTECH s.r.o., Zkušební laboratoř č. 1147 včetně protokolu o odběru vzorku č. 006631 ze dne 16.10.2023, vzorek 30574,
20. Protokol o zkoušce č. 21582/2023 ze dne 8.11.2023, vypracovaný akreditovanou laboratoří LABTECH s.r.o., Zkušební laboratoř č. 1147 včetně protokolu o odběru vzorku č. 006632 ze dne 16.10.2023, vzorek 30576,
21. Protokol o zkoušce č. 21591/2023 ze dne 8.11.2023, vypracovaný akreditovanou laboratoří LABTECH s.r.o., Zkušební laboratoř č. 1147 včetně protokolu o odběru vzorku č. 006633 ze dne 16.10.2023, vzorek 30578

22. Protokol o zkoušce č. 21594/2023 ze dne 8.11.2023, vypracovaný akreditovanou laboratoří LABTECH s.r.o., Zkušební laboratoř č. 1147 včetně protokolu o odběru vzorku č. 006634 ze dne 17.10.2023, vzorek 30717,
23. Protokol o zkoušce č. 21598/2023 ze dne 8.11.2023, vypracovaný akreditovanou laboratoří LABTECH s.r.o., Zkušební laboratoř č. 1147 včetně protokolu o odběru vzorku č. 006635 ze dne 17.10.2023, vzorek 30719,
24. Protokol o zkoušce č. 21599/2023 ze dne 8.11.2023, vypracovaný akreditovanou laboratoří LABTECH s.r.o., Zkušební laboratoř č. 1147 včetně protokolu o odběru vzorku č. 006636 ze dne 17.10.2023, vzorek 30721,
25. Protokol o zkoušce č. 21600/2023 ze dne 8.11.2023, vypracovaný akreditovanou laboratoří LABTECH s.r.o., Zkušební laboratoř č. 1147 včetně protokolu o odběru vzorku č. 006637 ze dne 17.10.2023, vzorek 30723,
26. Protokol o zkoušce č. 21601/2023 ze dne 8.11.2023, vypracovaný akreditovanou laboratoří LABTECH s.r.o., Zkušební laboratoř č. 1147 včetně protokolu o odběru vzorku č. 006638 ze dne 17.10.2023, vzorek 30725.

Z vyjádření obviněného ve věci objednání a návozu materiálu pro potřeby rekultivačních prací ÚMTO – odval Heřmanice a předložených podkladů vyplývá, že byl od spol. Ridera Bohemia a.s. převzat materiál deklarovaný jako „recyklovaná zemina frakce 0-90 mm“ na základě smlouvy č. D500/24000/00155/20/00, uzavřené dne 20. 4. 2020, ve které se dodavatel (spol. Ridera Bohemia) zavázal dodávat Odběrateli (obviněný) materiál a hradit odkupní cenu a Odběratel se zavázal, že bude od Dodavatele dodaný materiál odebírat. Odkupní cena byla stanovena ve výši 5 Kč (bez DPH) za tunu dodaného materiálu a dodatkem č. 1 ze dne 1. 12. 2021 došlo k navýšení odkupní ceny na 10 Kč/t. Přehled dodávek, viz tab.:

Rok	Množství (t)
2020	39 197
2021	129 895
2022	49 400
Celkem	218 492

Část množství recyklované zeminy, konkrétně 9 112 tun, bylo použito na severní svahy ÚMTO v rámci rekultivace.

Kvalita materiálu byla v průběhu dodávek dokladována výsledky chem. zkoušení ze strany spol. Ridera Bohemia a.s., kterými bylo dokladováno splnění požadavků na obsah škodlivin v odpadech využívaných na povrchu terénu dle přílohy č. 10, tab. 10.1 a 10.2 vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění platném a účinném do 31. 12. 2020, viz protokoly o zkoušce uvedenými pod body 9 až 17.

Obviněný v roce 2023 provedl vlastní vzorkování v částech:

- severního svahu ÚMTO – odval Heřmanice,
- zeminy deponované na pozemku parc. č. 1094/1 v k. ú. Hrušov.

Z výsledků chemického zkoušení vyplývá (protokoly o zkouškách uvedené pod body 18 až 26), že vzorky zeminy odebrané ze severního svahu ÚMTO – odval Heřmanice nesplňují požadavky na nejvyšší přípustné koncentrace škodlivin, resp. obsah škodlivin v sušině pro využívání odpadů k zasypávání dle § 6 odst. 3 ve spojení s přílohou č. 5, tab. 5.1 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o

podrobnostech nakládání s odpady, ve znění účinném od 1.1.2023 do 31.1.2025 (dále také „vyhláška 273/2021 Sb.“), když obsah škodliviny suma PAU v sušině překročil ve všech vzorcích limitní hodnotu 3 mg/kg sušiny (uvedené ve sloupci I.) a taktéž 6 mg/kg sušiny (uvedené ve sloupci II.), viz tabulka.

Číslo vzorku		30572	30574	30576	30578	30717	30719	30721	30723	30725		
Datum odběru		16.10.2023	16.10.2023	16.10.2023	16.10.2023	17.10.2023	17.10.2023	17.10.2023	17.10.2023	17.10.2023	limit (*)	
Označení vzorku		S1	S2	S3	S4	S5	S6	S7	S8	S9	0-1 m	>1 m
As (Arsen)	mg/kg suš.	6,96	6,93	7,11	8,00	6,96	7,96	6,36	7,24	7,74	10	30
Cd (Kadmium)	mg/kg suš.	0,17	0,19	0,16	0,18	0,22	0,31	0,22	0,22	0,27	1	2,5
Pb (Olovo)	mg/kg suš.	21,0	21,5	20,4	20,9	26,1	36,1	23,9	25,2	30,8	100	200
Sb (Antimon)	mg/kg suš.	0,79	0,76	0,75	0,70	0,77	1,31	0,85	1,04	0,98	-	-
PAU suma vyhl. 273	mg/kg suš.	29,3	12,5	14,6	8,2	17,4	18,4	106,1	33,7	33,6	3	6
Benzen	mg/kg suš.	<0,0005	<0,0005	<0,0005	<0,0005	<0,0005	<0,0005	<0,0005	<0,0005	<0,0005	0,4	0,7
PCB (7) SUMA	mg/kg suš.	0,0032	0,007	0,0033	0,0231	0,0038	0,007	0,0036	0,0047	0,006	0,05	0,2
(*) tab. 5.1. Vyhlášky 273/2021 - odpad - zasypávání												

Z výsledků chemického zkoušení dále vyplývá (protokoly o zkouškách uvedené pod body 18 až 26), že vzorky zeminy deponované na pozemku parc. č. 1094/1 v k. ú. Hrušov nesplňují požadavky na nejvyšší přípustné koncentrace škodlivin, tzn. obsah škodlivin v sušině a ve výluhu pro využívání odpadů k zasypávání dle § 6 odst. 3 ve spojení s přílohou č. 5, tab. 5.1 a tab. 5.2 vyhlášky č. 273/2021 Sb., kdy konkrétně u:

- vzorku ZH1 - překročen limit pro výluh v ukazateli Antimon (limit 0,006 mg/l) stanoveno 0,0075 mg/l, překročen limit pro ukazatel PAU suma v sušině (limit 6 mg/kg) stanoveno 13,8 mg/kg,
- vzorku ZH2 - překročen limit pro výluh v ukazateli Antimon (limit 0,006 mg/l) stanoveno 0,0096 mg/l, překročen limit pro ukazatel PAU suma v sušině (limit 6 mg/kg) stanoveno 57,6 mg/kg,
- vzorku ZH3 - překročen limit pro výluh v ukazateli Antimon (limit 0,006 mg/l) stanoveno 0,0077 mg/l, překročen limit pro ukazatel PAU suma v sušině (limit 6 mg/kg) stanoveno 7,2 mg/kg,
- vzorku ZH4 - překročen limit pro výluh v ukazateli Antimon (limit 0,006 mg/l) stanoveno 0,0078 mg/l, překročen limit pro ukazatel PAU suma v sušině (limit 6 mg/kg) stanoveno 20 mg/kg,
- vzorku ZH5 - překročen limit pro výluh v ukazateli sírany (limit 100 mg/l) a rozpuštěné látky (400 mg/l) stanoveno pro sírany 206 mg/l a pro RL 470 mg/l, překročen limit pro ukazatel PAU suma v sušině (limit 6 mg/kg), stanoveno 9,97 mg/kg,
- vzorku ZH6 - překročen limit pro výluh v ukazateli sírany (limit 100 mg/l) a rozpuštěné látky (400 mg/l), stanoveno pro sírany 1370 mg/l a pro RL 1800 mg/l, překročen limit pro ukazatele v sušině suma PAU (limit 3 mg/kg, sl. I) stanoveno 3,76 mg/kg (překročena limit. hodnota sl. I, tj. do 1 m), olovo (limit 100 mg/kg, sl. I, tj. do 1 m) stanoveno 145 mg/kg, suma PCB (limit 0,2 mg/kg, sl. II, tj. pod 1 m) stanoveno 0,417 mg/kg.

Limitní hodnoty ekotoxikologických testů dle tabulky č. 5.3 vyhlášky č. 273/2021 Sb. nebyly překročeny.

ČIŽP konstatuje, že navezená zemina nesplňuje kritéria pro využívání odpadů k zasypávání stanovená v § 6 odst. 3 vyhlášky č. 273/2021 Sb.

ČIŽP dále uvádí, že v protokolu Ministerstva průmyslu a obchodu, odboru hornictví č. 1/VF(ÚMTO-Heř)/31100/2022 ze dne 10. srpna 2022, týkající se návozu tzv. recyklované zeminy na jihovýchodní stěnu střední části odvalu Heřmanice, byl v této zemině zjištěn návoz materiálu obsahujícího kromě recyklované zeminy různé frakce (nejen stanovené frakce 0/90) opět

i netříděný stavební odpad (viz str. 9 Protokolu Ministerstva průmyslu a obchodu, odboru hornictví č. 1/VF(ÚMTO-Heř)/31100/2022 ze dne 10. srpna 2022).

Dále se ČIŽP zabývala legálností provedeného návozu z hlediska požadavků dle stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění platném a účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „stavební zákon“), kdy dne 11. 10. 2023 podala podnět k prošetření na odbor územního plánování a stavebního řádu, Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava (viz Podnět – terénní úpravy v ÚMTO - odval Heřmanice čj. ČIŽP/49/2023/10701), kdy se ČIŽP domnívala, že na předmětné části odvalu Heřmanice byly provedeny rozsáhlé terénní úpravy dle § 3 odst. 1 stavebního zákona vyžadující vydání rozhodnutí o změně využití území dle § 80 odst. 2 stavebního zákona. Dne 15. 4. 2024 obdržela ČIŽP sdělení odboru územního plánování a stavebního řádu, Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava, kdy úřad *nepovažuje návoz za terénní úpravy podle ust. § 3 odst. 1 stavebního zákona a dále uvádí, že od 1. 1. 2024 nastala účinnost zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, s tím, že dle ust. § 33 odst. 2 písm. a) tohoto zákona vykonává Dopravní a energetický stavební úřad působnost ve věcech vyhrazených staveb. Dle písm. n) přílohy č. 3 k tomuto zákonu jsou vyhrazenými stavbami i úložná místa pro těžební odpad. Z ust. § 10 odst. 1 zákona č. 157/2009 Sb. vyplývá, že provoz úložného místa lze ukončit po dokončení sanačních a rekultivačních prací, tzn., buď se jedná o práce, které jsou součástí provozování úložného místa – jedná se o hornickou činnost, nebo se jedná o práce na úložném místě, které při jeho zřizování povoleny tehdy příslušným stavebním úřadem nebyly, a proto je jedná o změnu stavby vyhrazené, k jejímuž povolení je příslušný Dopravní a energetický stavební úřad. Stavební úřad na základě zjištěných podkladů nevyhodnotil, že by vámi popisované činnosti prováděné na odvalu Heřmanice, měly charakter nepovolených terénních úprav dle ust. § 3 odst. 1 stavebního zákona, nebo nepovolených staveb, a proto neshledává důvod k zahájení řízení o odstranění stavby dle ust. § 129 stavebního zákona.*

ČIŽP dále v dané věci v rámci součinnosti obdržela od Obvodního báňského úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, se sídlem Veleslavínova 18, 702 00 Ostrava (dále také „OBÚ“) dne 5.4.2024 protokol o kontrole čj. SBS 10797/2024/OBÚ-05 a dne 19.4.2024 protokol o kontrole čj. SBS 16471/2024/OBÚ-05 (evidováno pod čj. ČIŽP/49/2024/3994), jehož součástí jsou i souhrnné měsíční protokoly o převzetí materiálu „recyklovaná zemina 0/90“, č. smlouvy: D500/24000/00155/20/00 ze dne 20. 4. 2020 uzavřené mezi obviněným a společností Ridera Bohemia a.s., za období let 2020 až 2022 (kopie výše uvedených protokolů o převzetí materiálu tvoří přílohy č. 1, 2 a 3 protokolu o kontrole). Z protokolu vyplývá, že návoz materiálu deklarovaného jako recyklovaná zemina na ÚMTO – odval Heřmanice (mezideponie) probíhal od 23. dubna r. 2020 do 3. srpna r. 2022 v dílčích dodávkách a umístění recyklovaných zemin na „severní svahy“ o celkovém množství 9 112 t prováděl obviněný v těchto třech etapách: I. etapa – duben r. 2020; II. etapa – říjen r. 2021; III. etapa – duben a květen r. 2022.

Z předložených protokolů o kontrole OBÚ vyplynulo, že během pochůzky po deponii materiálu, který byl dopraven za účelem budoucí rekultivace na základě smlouvy č. D500/24000/00155/20/00, a který je umístěn na pozemcích parc. č. 1097/1 a 1094/1 v k. ú. Hrušov, bylo zjištěno v mnoha případech, že se zde nalézají velké kusy betonových slepenců nebo kusů horniny, jejíž největší rozměr místy přesahuje 30 cm. Dále byla zjištěna přítomnost části betonových skruží, což neodpovídá proklamované frakci výrobku 0/90. Při kontrole na severních svazích odvalu Heřmanice na pozemcích parc. č. 2048 a č. 2049 v k. ú. Hrušov, kde bylo deklarované množství 9 112 t materiálu roztaženo jako krycí vrstva, v doposud nezatravněné části svahu byly rovněž zjištěny kusy betonu a hornin, jejíž největší rozměr přesahoval 20 cm, což opět neodpovídá proklamované frakci výrobku 0/90 mm. Dále bylo OBÚ konstatováno, že obviněný **nemá schválený plán sanace a rekultivace, podle kterého by provedl**

tzv. biologickou rekultivaci (roztažení zeminy) a následné zatravnění na severních svazích odvalu Heřmanice na pozemcích parc. č. 2048 a 2049 v k. ú. Hrušov, což je v rozporu se schváleným Plánem pro nakládání s těžebním odpadem – odval Heřmanice (Kruczek, 2020), který byl schválen OBÚ rozhodnutím č.j. SBS 29015/2020/OBÚ-05/6 ze dne 21. 10. 2020. Konkrétně se jedná o rozpor s bodem B. 8 Plánu pro nakládání s těžebním odpadem – odval Heřmanice (Kruczek, 2020) ve znění:

„Ukončení provozu úložného místa bude provedeno současně se sanací zájmové plochy a následné rekultivaci zájmového území. Ke každé etapě provozu a uzavírání úložného místa těžebního odpadu bude oprávněnou osobou zpracována provozní dokumentace a před vlastní realizací bude postup schválen odpovědnými osobami (ve smyslu aktuálních obecných i složkových právních aktů a vnitřních organizačních řádů provozovatele), respektive kompetentními orgány státní správy nebo samosprávy.“

ČIŽP dále uvádí, že u provedeného návozu zeminy, která je deklarována jako výrobek „Recyklovaná zemina 0/90“, nahlíží na tuto zeminu jako na odpad kat. č. 170504 zemina a kamení, kategorie „O“ a to z následujících důvodů:

- obecně platí, že odpadní zemina pro účely zasypávání je vyjmuta z definice recyklace (viz § 11 odst. 1 písm. l) zákona o odpadech). Vzhledem k tomu, že přechodné ustanovení v § 83 odst. 2 vyhlášky č. 273/2021 Sb., se výslovně vztahuje pouze na recykláty ze stavebního a demoličního odpadu a jejich určené využití, nelze na základě tohoto ustanovení ukončit režim odpadu pro účely zasypávání. Odpady určené k zasypávání ve smyslu § 11 odst. 1 písm. v) zákona o odpadech patří s ohledem na § 9 odst. 2 zákona o odpadech mezi odpady vyloučené z možnosti přestat být odpadem na základě povolení krajského úřadu, protože jsou určeny k dalšímu zpracování způsobem, pro který jsou stanoveny zvláštní technické požadavky a kritéria. V tomto případě jsou zvláštní podmínky pro zasypávání stanoveny v § 34 odst. 6 zákona o odpadech a podrobná kritéria jsou stanovena v § 6 vyhlášky č. 273/2021 Sb. Platí proto, že odpadní zemina a jiné stavební a demoliční odpady, které jsou určeny a dále předávány k zasypávání, zůstávají nadále odpadem, přestože dojde k jejich úpravě v recyklačním centru.
- v posuzovaném případě nebyl předmětný stavební výrobek použit jako recyklovaná zemina pro inženýrskou stavbu ani pro pozemní komunikaci. Ve skutečnosti tak byla část stavebního odpadu použita jako rekultivačně – sanační materiál, tedy k zasypávání. Zasypávání (podle dřívější právní úpravy využití odpadu na povrchu terénu) je jedním ze způsobů nakládání s odpadem (využití, nikoliv však recyklace odpadů). Fakticky tak docházelo ke zbavování se odpadu obviněným (zbavování odpadu ve smyslu ustálené judikatury správních soudů je nutno vykládat tak, že zahrnuje všechny případy, kdy vlastník odpad využije či odstraní sám, nebo jej za tímto účelem předá třetí osobě).
- tím, že pro realizaci návozu a následného využití v rámci rekultivace severního svahu nádrže K-1 absentovalo schválení plánu sanace a rekultivace, podle kterého obviněný provedl tzv. biologickou rekultivaci (roztažení zeminy) a následné zatravnění na severních svazích odvalu Heřmanice na pozemcích parc. č. 2048 a 2049 v k. ú. Hrušov, se dle názoru ČIŽP jednalo o nepovolené nakládání s odpadem, Daný způsob nakládání s výkopovou zeminou ČIŽP považuje za zbavování se odpadu kat. č. 17 05 04 jeho využitím k zasypávání v rozporu s § 13 odst. 1 písm. b) zákona o odpadech.
- ČIŽP dále konstatuje, že navezená zemina nesplňuje kritéria pro využívání odpadů k zasypávání ve smyslu § 34 odst. 6 zákona o odpadech ve spojení s § 6 odst. 3 vyhlášky č. 273/2021 Sb.

ČIŽP na základě výše uvedeného konstatuje, že má za prokázané, že obviněný nakládal s odpadem, kdy pro jeho příjem a další nakládání, tedy využívání v rámci sanačně rekultivačních prací, měl mít oprávnění k provozování zařízení k nakládání s odpady vydané věcně a místně příslušným krajským úřadem, přičemž v době prvního návozu na lokalitu v dubnu roku 2020 by se mělo jednat o souhlas k provozování zařízení a s jeho provozním řádem dle § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb. a v době účinnosti zákona o odpadech se mělo jednat o povolení provozu zařízení dle § 21 odst. 2 zákona o odpadech. Uvedeným souhlasem k provozu zařízení či povolením obviněný nedisponuje. Z výše uvedeného plyne s ohledem na časovou osu provedených návozů, že v období od dubna roku 2020 do 31. 12. 2020 lze uvedené jednání kvalifikovat jako porušení povinnosti stanovené § 12 odst. 2 zákona č. 185/2001 Sb. a v období od 1. 1. 2021 do srpna r. 2022 lze uvedené jednání kvalifikovat jako porušení povinnosti stanovené § 13 odst. 1 písm. b) zákona o odpadech. ČIŽP dále uvádí, že se v tomto případě jedná o tzv. trvající přestupek, který má být právně kvalifikován podle zákona účinného v době, kdy došlo k odstranění protiprávního stavu, kdy ČIŽP konstatuje, že k poslednímu návozu došlo 3. srpna roku 2022 a dne 7. 3. 2024 byl tento odpad stále deponován na dotčených pozemcích, tedy protiprávní stav stále trval ke dni 7. 3. 2024, tedy v době účinnosti zákona o odpadech, který je účinný od 1. 1. 2021. ČIŽP tedy kvalifikuje toto nepovolené nakládání s odpady podle právní úpravy platné a účinné ke dni 7. 3. 2024 jako porušení povinnosti stanovené § 13 odst. 1 písm. b) zákona o odpadech.

Dne 4. 9. 2024 byl inspekci sepsán protokol o kontrole č. j. ČIŽP/49/2024/6705 (dále také jako „protokol“), který byl doručen obviněnému dne 6. 9. 2024. Obviněný využil svého práva podat písemné a zdůvodněné námitky proti protokolu podle § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění zákona č. 183/2017 Sb. (dále jen „kontrolní řád“) a dne 23. 9. 2024 zaslal na ČIŽP námitky směřující proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu (dále jen „námitky“), které jsou evidovány na ČIŽP pod č. j. ČIŽP/49/2024/8137. Námitky byly vyřízeny podle § 14 odst. 1 kontrolního řádu nadřízenou osobou kontrolujícího tak, že námitkám bylo částečně vyhověno a protokol se opravil formou dodatku k protokolu o kontrole č. j. ČIŽP/49/2024/6705 ze dne 4. 9. 2024 (dále také „dodatek“), který je evidován pod č. j. ČIŽP/49/2024/8243. Tento dodatek k protokolu byl jako příloha dokumentu „*Vyřízení námitek proti kontrolnímu zjištění*“ č. j. ČIŽP/49/2024/8242 zaslán obviněnému a byl doručen dne 15. 10. 2024. Vůči dodatku nebyly obviněným vzneseny námitky.

ČIŽP na základě kontrolního zjištění zahájila řízení o přestupcích zasláním Oznámení o zahájení řízení o přestupcích č. j. ČIŽP/49/2024/8959 ze dne 8. 11. 2024, doručené obviněnému prostřednictvím datové schránky dne 11. 11. 2024.

Obviněnému byla dle § 36 odst. 3 správního řádu, před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům. Obviněný této možnosti využil a dne 21. 7. 2025 obdržela ČIŽP jeho vyjádření, v němž se obviněný vyjadřuje k požadované náhradě škody a mj. poukazuje na existenci řízení o vyklizení pozemků, vedeného Okresním soudem v Ostravě pod sp. zn. 22 C 273/2022 ve věci žalobce CRESCO&FINANCE a.s. proti obviněnému (žalovaný), do kterého vstupuje poškozený na straně žalobce, a vznáší otázku, zda toto řízení nepředstavuje ve vztahu k uplatněnému nároku (odstranění materiálu) zákonnou překážku dle § 70 odst. 3 zákona o přestupcích. ČIŽP se k této věci vyjadřuje v části odůvodnění výroku III. tohoto rozhodnutí.

Při určení druhu a výměry správního trestu bylo přihlédnuto k relevantním kritériím dle § 37 a násl. přestupkového zákona. ČIŽP přihlédla k povaze a závažnosti správního přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, zejména bylo přihlédnuto k závažnosti ohrožení životního prostředí, popřípadě k míře jeho poškození.

Při stanovení výše pokuty bylo přihlédnuto k tomu, že povinnost nakládat s odpady pouze v zařízeních, která jsou k nakládání určena (tj. v daném případě pouze na základě rozhodnutí

krajského úřadu, kterým je uděleno povolení k provozu zařízení) je nutno chápat nejen jako povinnost disponovat povolením, ale také jako povinnost dodržet veškeré podmínky uvedené v tomto rozhodnutí a schváleném provozním řádu. Jasně vymezení samotného zařízení, stanovení provozních požadavků pro obsluhování a bezpečné provozování, definování technologických postupů a příp. specifík, stanovení odpadů, které je možno do zařízení přijímat, jejich vlastnosti a způsob nakládání s nimi, jež jsou schváleny rozhodnutím správního orgánu (zejména provozním řádem zařízení) jsou důležitým prostředkem a nástrojem pro prevenci ohrožení životního prostředí, popř. pro omezení rizik pro životní prostředí plynoucích z provozu takového zařízení. Udělení povolení k provozu zařízení není pouze ojedinělým správním úkonem, naopak je jedním z velmi významných, jimiž stát, jestliže má garantovat ochranu práv občanů na zdravé životní prostředí, reguluje procesy nakládání s odpady a získává přesnou aktuální informaci o relevantnosti různých opatření vztahujících se k zajištění ochrany životního prostředí.

V neprospěch obviněného ČIŽP dále vyhodnotila skutečnost, že se jednalo o velmi značné množství odpadů přesahujících množství 200 tis. tun, kdy toto množství si lze představit jako kvádr o základnách 100 x 100 metrů a výšce 15 metrů, popř. se jedná o množství odpadů, které by bylo nutno převézt cca 11 000 nákladními vozy o nosnosti 20 tun. Dále ČIŽP vyhodnotila dobu páchání přestupku jako velice dlouhou, když dosahovala cca 4 let. Zároveň část odpadů kvalitativně nevyhověla limitním hodnotám některých ukazatelů škodlivin ve výluhu a sušině (zejména PAU, příp. PCB) pro možnost uložení odpadů způsobem zasypávání, tj. mimo zabezpečené a řízené skládky odpadů, když vykazovala vyšší hodnoty kontaminantů (vč. PAU, sírany, antimon, RL).

Ve prospěch obviněného byla naopak zohledněna kategorie odpadu, který byl předmětem řízení, kdy se nejednalo o odpady kategorie nebezpečné a taktéž i charakter pozemků, na kterých došlo k protiprávnímu nakládání s odpady, kdy se jednalo o pozemky, které jsou součástí ÚMTO, které je evidováno v rámci Systému evidence kontaminovaných míst (<https://www.sekm.cz/portal/>) pod ID lokality 11352070. Taktéž bylo zohledněno, že v rámci uložení odpadů se nejednalo o pouhou trvalou deponii, kdy by odpad byl pouze ponechán na pozemku bez dalšího využití, ale již existoval záměr odpad – zeminu použít k sanačním zásahům na ÚMTO.

Dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu např. rozsudek NSS ze dne 14. 8. 2014, č. j. 10 Ads 140/2014-58 musí být pokuta citelná, měla by zasahovat do majetkové sféry pachatele (NSS konstatoval, že „aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Odpovídající intenzita majetkové újmy bude v konkrétních případech záviset na řadě faktorů, v první řadě však na závažnosti spáchaného deliktu.“).

Inspekce dále v neprospěch obviněného přihlédla ke skutečnosti, že obviněný je státní podnik a dále, že se jedná o společnost s celospolečenským významem, jejímž hlavním účelem jsou sanační práce, odstraňování následků po hornické činnosti – po těžbě a úpravě rud uranu, barevných kovů a uhlí a s tím související technická a biologická rekultivace devastovaných pozemků po likvidaci vlastní těžební činnosti. Vzhledem k těmto skutečnostem jsou na ni kladeny zvýšené nároky na dodržování právních předpisů, a to jednak z toho důvodu, že stát, jako tvůrce závazných právních předpisů je vlastníkem obviněného, tedy, že jednání obviněného může v širším kontextu být zaměřováno s jednáním samotného státu. U společnosti s tak významným celospolečenským vlivem je dodržování nebo nedodržování právních předpisů zásadní z hlediska celospolečenského vnímání závaznosti právních předpisů a možného významu trestání. Je zcela zásadní, aby obviněný, vzhledem ke svému postavení a vlivu šel příkladem ostatním společnostem při řádném dodržování právních povinností.

U výše ukládané sankce, s ohledem na ekonomickou situaci obviněného a skutečnost, že se jedná o státní podnik, nelze hovořit o citelném zásahu do majetkové sféry, ale i tak správní orgán nemůže rezignovat na uložení sankce z pohledu generální prevence, tedy, že uložená sankce má být i výchovná jak pro obviněného, tak pro ostatní subjekty, které zacházejí s obdobným předmětem a v oblasti regulace odpadového hospodářství.

ČIŽP také zvažila možnosti využití polehčujících okolností uvedených v § 39 přestupkového zákona a přitěžujících okolností uvedených v § 40 přestupkového zákona, avšak shledala, že takové nelze v konkrétním případě uplatnit.

Z výše uvedeného důvodu ČIŽP uložila pokutu ve výši, která je uvedena ve výroku tohoto rozhodnutí a má za to, že výše sankce je úměrná zjištěnému porušení platných a účinných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství. Závažnost protiprávního jednání, kdy se dle ČIŽP nejedná o „bagatelní“ přestupek, je důvodem, proč ČIŽP neuložila mírnější druh správního trestu – napomenutí; uvedené je rovněž důvodem, proč nebylo upuštěno od uložení správního trestu dle § 43 zákona o přestupcích. Využití § 42 odst. 1 zákona o přestupcích a § 44 zákona o přestupcích, taktéž nepřipadají v úvahu, protože okolnosti případu nejsou jejich aplikaci přizpůsobeny. Výše pokuty je dle ČIŽP přiměřená rozsahu porušených povinností, má nápravný a do budoucna preventivní charakter. Pokuta je stanovena ve výši 6 % zákonného limitu.

Uložená pokuta je podle § 124 odst. 2 zákona o odpadech z 50 % příjmem rozpočtu Státního fondu životního prostředí a z 50 % příjmem rozpočtu Statutárního města Ostravy, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava, IČO: 008 45 451, na jehož katastrálním území došlo k porušení právních předpisů. Celní úřad v Liberci finanční prostředky přerozděluje.

Odůvodnění výroku II.:

Ustanovení § 95 odst. 1 zákona o přestupcích a ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu stanoví povinnost ČIŽP uložit obviněnému, který byl uznán vinným spácháním přestupku a vyvolal tak řízení porušením své právní povinnosti, náhradu nákladů řízení paušální částkou stanovenou prováděcím předpisem. Vzhledem k tomu ukládá ČIŽP obviněnému úhradu paušální částky ve výši stanovené v ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., tj. ve výši 2500,- Kč. Důvody k jejímu zvýšení podle ustanovení § 6 odst. 2 vyhlášky č. 520/2005 Sb. ČIŽP neshledala.

Odůvodnění výroku III.

Dne 6. 6. 2025 uplatnila společnost OKK Koksovny, a.s, se sídlem Koksární 1112, Přívoz, 702 00 Ostrava (dále jen „poškozený“) nárok na náhradu škody ve výši 2421 Kč na každou jednu tunu odpadu, jenž byl protiprávně soustředěn na pozemky č. 1097/1, 2048 a 2049, vše v k.ú. Hrušov. Výše nárokováné náhrady škody poškozený určil na základě zpracovaného znaleckého posudku „*Odval Heřmanice – vyčíslení nákladů sanace části parcely p.č. 1094/10, k.ú. Hrušov*“ soudního znalce Ing. Jiřího Tylčera, CSc., který vyčíslil náklady na sanaci uvedeného pozemku formou jejich budoucího vymístění a následné likvidace v zařízení určeném k nakládání s odpady umístěným do vzdálenosti 60 km od místa jejich uložení. Poškozený vycházel z toho, že odpad, soustředěný obviněným na pozemky č. 1097/1, 2048 a 2049 v k. ú. Hrušov je obdobný jako odpad, soustředěný obviněným na pozemek parc. č. 1094/10, jehož sanační náklady byly vyčísleny výše uvedeným posudkem, proto vyčíslil nárok na náhradu škody i v této věci na základě hodnot uvedených v tomto posudku. Dále pak zohlednil inflaci za rok 2024

V souladu s § 70 odst. 2 zákona o přestupcích se osoba, které byla spácháním přestupku způsobena škoda, uplatněním nároku na náhradu škody stává poškozeným (a tedy účastníkem řízení).

V souladu s § 89 odst. 2 zákona o přestupcích „Správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna; jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případech, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení“.

Z uvedeného tedy vyplývá, že součástí řízení o přestupku může být i řízení (adhezní) o náhradě škody poškozenému, která byla způsobena spácháním přestupku. Podmínkou přiznání nároku na náhradu škody je spolehlivé zjištění existence škody způsobené spácháním přestupku (je zjištěna konkrétní škoda např. poškození majetku, snížení hodnoty majetku, protiprávní jednání, které ji způsobilo – přestupek a je prokázána příčinná souvislost mezi spácháním přestupku a vznikem škody) a její výše (její výše je nesporná, není třeba složité dokazování nebo znalecký posudek na určení její výše). Pokud tyto podmínky nejsou splněny, odkáže správní orgán poškozeného s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci (např. rozhodce apod.).

Za škodu se v právní teorii i praxi považuje újma, která nastala (projevuje se) v majetkové sféře poškozeného a je objektivně vyjádřitelná všeobecným ekvivalentem, tj. penězi, a je tedy napravitelná poskytnutím majetkového plnění, především poskytnutím peněz k uvedení věci do předešlého stavu (NS ČR Cpj 87/70, Rc 55/1971).

Z podání poškozeného vyplývá, že škoda, jejíž náhradu požaduje, nevznikla, neboť poškozený dosud nezaplatil částku, jejíž náhrady se domáhá (obdobně např. usnesení NS ČR ze dne 29. 1. 2003, č.j. 25 Cdo 586/2001). Jedná se o náklady, které poškozenému teprve vzniknou, resp. mohou vzniknout, neboť v okamžiku vydání tohoto rozhodnutí neexistuje žádné rozhodnutí soudu či správního orgánu, které by určovalo, kdo a za jakých podmínek je povinen sanaci pozemků ve vlastnictví poškozeného provést, a tudíž kdo případně ponese náklady na tuto sanaci. ČIŽP dále uvádí, že ze žádných podkladů nevyplývá takové zásadní ohrožení lidí či životního prostředí, které by si v tomto případě vyžádalo na místě okamžitý zásah kontrolního orgánu a nařízení předběžných opatření (viz správní řád).

Na základě všeho výše uvedeného ČIŽP konstatuje, že nebyly splněny podmínky pro to, aby bylo možné obviněnému uložit povinnost nahradit poškozenému škodu, neboť nebylo prokázáno, že by škoda, jejíž náhradu poškozený požaduje, byla způsobena spácháním přestupku, ani nebyla spolehlivě zjištěna její výše, a to zejména s ohledem na to, že škoda, jejíž náhradu poškozený požaduje, dosud nevznikla. Náhradu jiné škody, která by mu případně mohla být spácháním přestupku způsobena, poškozený neuplatnil.

Dne 21. 7. 2025 obdržela ČIŽP vyjádření obviněného ke shromážděným podkladům, v němž se obviněný vyjadřuje k požadované náhradě škody a mj. poukazuje na existenci řízení o vyklizení pozemků, vedeného Okresním soudem v Ostravě pod sp. zn. 22 C 273/2022 ve věci žalobce CRESCO&FINANCE a.s. proti obviněnému (žalovaný), do kterého vstupuje poškozený na straně žalobce, a vznáší otázku, zda toto řízení nepředstavuje ve vztahu k uplatněnému nároku (odstranění materiálu) zákonnou překážku dle § 70 odst. 3 zákona o přestupcích. ČIŽP v této věci konstatuje, že dle uvedeného ustanovení je překážkou pro to, aby správní orgán rozhodoval o náhradě škody v adhezním řízení, situace, kdy bylo o uplatněném nároku na náhradu již rozhodnuto v jiném řízení nebo pokud takové řízení probíhá. Žaloba na vyklizení však není žalobou o náhradu škody a poškozený v přestupkovém řízení neuplatňuje vůči obviněnému nárok na odstranění materiálu, nýbrž náhradu částky, kterou by toto odstranění stálo. Překážka uplatnění nároku na náhradu škody v adhezním řízení dle § 70 odst. 3 zákona o přestupcích tedy v tomto případě není dána.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí může obviněný podat podle § 96 a násl. zákona o přestupcích a § 81 a násl. správního řádu odvolání, a to v plném rozsahu, k Ministerstvu životního prostředí ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí obviněnému. Odvolání se podává u České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ostrava, adresa: Valchařská 72/15, 702 00 Ostrava, ID DS: fmwdzsv.

Proti tomuto rozhodnutí může poškozený podat podle § 96 a násl. zákona o přestupcích a § 81 a násl. správního řádu odvolání, a to pouze proti výroku o nároku na náhradu škody, k Ministerstvu životního prostředí ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí poškozenému. Odvolání se podává u České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ostrava, adresa: Valchařská 72/15, 702 00 Ostrava, ID DS: fmwdzsv.

Ing. René Hellebrand
vedoucí oddělení odpadového hospodářství
ČIŽP OI Ostrava
„elektronicky podepsáno“

ROZDĚLOVNÍK:

- Obviněný, prostřednictvím ID DS: sjfywke
- Poškozený, OKK Koksovny, a.s., Koksární 1112, Přívoz, 702 00 Ostrava, Doručovací číslo: 702 24, IČO: 47675829, ID DS: aeqfgzm

Po nabytí právní moci:

- Celní úřad v Liberci, ID DS: 893m6hk
- ČIŽP ředitelství